**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/13-01 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 48-09/23 в отношении адвоката**

**Л.Б.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 48-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Т.Е.А. - адвоката Г.С.В. в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 25.08.2023 г. дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу Т.Е.А., в которых сообщил обстоятельства конфиденциальной встречи с доверителем в СИЗО.

 07.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3841 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии процессуальных документов.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* вопреки законным интересам доверителя Т.Е.А. и без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу 25.08.2023 г., в которых сообщил обстоятельства беседы с доверителем в СИЗО;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 04.10.2023г. от Т.Е.А. поступила жалоба в отношении адвоката Л.Б.И.

 20.10.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 15.11.2023г. от адвоката поступила жалоба на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, утверждая, что дача свидетельских показаний являлась его гражданской обязанностью в связи с поданным в отношении него заявлением о совершении преступления. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии повестки о вызове на допрос от 24.08.2023г., переданной по словам адвоката через В.С.С., и ответа следователя С. от 17.11.202г. (исх. № 04-36-877).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что свидетельские показания по уголовному делу в отношении Т.Е.А. являются действиями вопреки законным интересам доверителя, совершёнными без его согласия или одобрения. Свидетельский иммунитет адвоката, закреплённый в п.п.2),3) ч.3 ст.56 УПК РФ, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является детализацией конституционной гарантии подозреваемого или обвиняемого не свидетельствовать против самого себя, поскольку конфиденциальные сведения, поверенные в целях получения юридической помощи, не должны использоваться против самого доверившегося лица.

Совет не принимает довод адвоката о том, что Т.Е.А. не должен рассматриваться в качестве его доверителя, поскольку из протокола допроса от 25.08.2023г. и объяснений, полученных в ходе дисциплинарного производства, явствует, что разглашённая конфиденциальная информация стала известна адвокату в связи с заключением в пользу Т.Е.А. соглашением об оказании юридической помощи и его исполнением.

Совет отвергает довод адвоката о необходимости дачи свидетельских показаний, поскольку в силу прямого указания п.4 ст.6 КПЭА без согласия доверителя он вправе использовать сообщённые ему доверителем сведения лишь для своей защиты по возбуждённому против него дисциплинарному производству или уголовному делу. В данном случае допрос адвоката состоялся по уголовному делу, возбуждённому в отношении Т.Е.А., и по обстоятельствам оказания адвокатом юридической помощи.

Из материалов дисциплинарного дела также явствует, что адвокат Л.Б.И. по собственной инициативе явился для дачи свидетельских показаний в отсутствие какого-либо процессуального принуждения. По утверждению адвоката, повестка на допрос была передана ему через В.С.С., заключившего с адвокатом соглашение в пользу Т.Е.А., но при этом являющегося свидетелем обвинения по этому же уголовному делу. Совет констатирует, что согласно протоколу от 25.08.2023г., свидетельские показания даны адвокатом именно по уголовному делу №….. в отношении Т.Е.А., а не в рамках проверочного материала, выделенного в отношении Л.Б.И. в отдельное производство постановлением от 30.08.2023г.

Оценивая содержание данных Л.Б.И. свидетельских показаний, Совет считает, что независимо от конструкции соглашения об оказании юридической помощи, при отсутствии возбуждённого в отношении адвоката уголовного дела адвокат был обязан ограничиться констатацией невозможности дачи свидетельских показаний по существу со ссылкой на соответствующие нормы УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Из текста протокола допроса адвоката от 25.08.2023г. явствует, что защитник разгласил не только обстоятельства заключения с третьим лицом соглашения в пользу Т.Е.А., но и занимаемую Т.Е.А. правовую позицию относительно признания вины в инкриминируемом деянии.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Л.Б.И. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Л.Б.И. нарушил охраняемые законом конституционно-значимые права доверителя, став источником доказательств обвинения в части отношения к инкриминируемому деянию, чем умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА). Совет находит очевидным, что разглашение конфиденциальной информации, поверенной адвокату в профессиональном качестве, является действием, подрывающим доверительную основу института оказания квалифицированной юридической помощи и нарушающую гарантии, закрепленные ст.48 Конституции РФ.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Л.Б.И. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 13/25-10 от 23 августа 2023г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Л.Б.И. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* вопреки законным интересам доверителя Т.Е.А. и без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу 25.08.2023 г., в которых сообщил обстоятельства беседы с доверителем в СИЗО;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Л.Б.И. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев